

**ACTA DE ADJUDICACIÓN DE PROPUESTA**

- **ANTECEDENTES GENERALES**

## 1. IDENTIFICACIÓN LICITACIÓN

NOMBRE LICITACIÓN	AUMENTO DE COBERTURA PEDRO DEL RIO		
N° LICITACIÓN	0-14/18	FECHA LICITACIÓN	22/04/2014

NOMBRE ESTABLECIMIENTO: " S.O.S PEDRO DEL RIO "					
CÓDIGO ESTABLECIMIENTO		CIUDAD	CONCEPCION	COMUNA	CONCEPCION

## 2. IDENTIFICACIÓN CONTRATISTAS INVITADOS.

	CONTRATISTA	Fecha Ingreso Presupuesto.	N° REG.	Evaluaciones anteriores del contratista
1	CONSTRUCTORA JORGE CARRASCO	02/05/2014	063/2013	buena
2	INGENIERIA Y CONSTRUCCION R.BALLESTA SPA	02/05/2014	062/ 2013	buena
3	CONSTRUCTORA FULL HOUSE	02/05/2014	132/2014	nuevo
4	SOC. CONSTRUCTORA MONTEERRICO LTDA	EXCUSA	122/2014	buena

Se debe indicar todos los oferentes que retiraron bases y oferentes invitados

Fecha:	06/05/2014
--------	------------

- **EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN**

## 3. CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS ACEPTADAS

De acuerdo a los antecedentes estudiados en el proceso de revisión de adjudicación, es que este comité recomienda adjudicar en el siguiente orden:

R	NOMBRE OFERENTE	\$ MONTO (c/ IVA)	PLAZO	RUT	CUMPLEN CON ANT.			
	CONSTRUCTORA JORGE CARRASCO	\$ 77.677.994.-	110	14.295.133-9	SI	X	NO	
	INGENIERIA Y CONSTRUCCION R.BALLESTA SPA	\$ 89.709.638.-	150	76.180.775-7	SI	X	NO	
	CONSTRUCTORA FULL HOUSE	\$123.269.657.-	120	77.407.560-7	SI	X	NO	

**OBSERVACIONES:**

Se invitaron a 04 empresas pero solo 03 personas han ofertado, los otros oferentes han presentado las cartas de excusas correspondientes.

NOTA : El comité realizará cuadro comparativo para chequear cantidades, P.U. unidad. Indicará las diferencias en cubicaciones detectadas, ofertas adicionales, plazo de ejecución o cualquier otra observación detectada por el Comité Evaluador.



4. CONCLUSIONES (Indicar porqué se recomienda la adjudicación en el orden señalado, agregando una descripción de los antecedentes revisados).

(MARQUE CON X LA ALTERNATIVA)

Precio oferta más conveniente:   X   Evaluaciones Anteriores:         
 Calidad de Materiales:        Plazo de Ejecución:   X    
 Otros :       

Comentarios:

En la recepción de antecedentes, se observo que la oferta presentada por la constructora Full House, presenta diferencia en itemizado ya que agrego item que no estaban considerados, los cuales no serán notificados ni eliminados, ya que el presupuesto ha quedado en tercer lugar y nisiquiera con la corrección podría superar a la mejor oferta, (además provocaría una demora en el proceso).  
 El presupuesto con la mejor oferta económica corresponde a la Constructora Jorge Carrasco con un monto de \$77.677.994.-y en segundo lugar Ing. y Cons. Ricardo Ballesta con \$89.709.638.-  
 Por lo tanto se recomienda adjudicación a la empresa Constructora Jorge Carrasco. por presentar la oferta más económica y un plazo de ejecución menor a las demás ofertas presentadas.

5. IDENTIFICACIÓN COMITÉ EVALUADOR

NOMBRE	CARGO	FIRMA
Luis Larenas Jara	Jefe de Operaciones	
Eduardo Lagos Urbina	Jefe de Adm. y Finanzas	
Carlos Merino Pincheira	Encargado de Infraestructura	

Fecha: 06 / 05 /2014

• **ADJUDICACIÓN**

6. CONTRATISTA(S) ADJUDICADO(S)

NOMBRE	RUT	MONTO	PLAZO
Constructora Jorge Carrasco	14.295.133-9	77.677.994	110.

SE adjudica por las siguientes razones:

Por ser la oferta más económica y comprometer un plazo de ejecución menor

NOMBRE	DIRECTOR	FIRMA
Gabriela Maldonado Riveros	Directora Regional (I)	

Fecha Adjudicación: 07/05/2014