

ACTA DE ADJUDICACIÓN DE PROPUESTA

- **ANTECEDENTES GENERALES**

1. IDENTIFICACIÓN LICITACIÓN

NOMBRE LICITACIÓN	MEJORAMIENTO D.S. 548 – J.I Y S.C. - LA LAMPARITA.		
N° LICITACIÓN	14/013	FECHA LICITACIÓN	21/03/2014

2. IDENTIFICACIÓN CONTRATISTAS INVITADOS

NOMBRE ESTABLECIMIENTO JARDIN INFANTIL Y SALA CUNA - LA LAMPARITA.					
CÓDIGO ESTABLECIMIENTO	84105	CIUDAD	CONCEPCION	COMUNA	LOTA

	CONTRATISTA	Fecha Ingreso Presupuesto.	N° REG.	Evaluaciones anteriores del contratista
1	INSECOM LTDA	03/04/2014	013/2013	BUENA
2	IVAN RIFO ZAPATA - R & S E.I.R.L.	03/04/2014	120/2014	BUENA
3	JORGE ROBERTO CARES MUÑOZ	EXCUSÓ	044/2013	BUENA
4	PEDRO TRONCOSO	EXCUSÓ	127/2014	NUEVO

Se debe indicar todos los oferentes que retiraron bases y oferentes invitados

Fecha:	10/04/2014
--------	------------

- **EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN**

3. CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS ACEPTADAS

De acuerdo a los antecedentes estudiados en el proceso de revisión de adjudicación, es que esta comisión recomienda adjudicar en el siguiente orden:

R	NOMBRE OFERENTE	\$ MONTO (c/ IVA)	PLAZO	RUT	CUMPLEN CON ANT.			
1	IVAN RIFO ZAPATA CONSTRUCCIONES	\$ 29.230.126.-	52 DC	76.885.590-0	SI	x	NO	
2	INSECOM LTDA.	\$28.911.848.-	75 DC	76.030.672-K	SI	x	NO	

NOTA: La comisión realizará cuadro comparativo para chequear cantidades, P.U. unidad. Indicará las diferencias en cubicaciones detectadas, ofertas adicionales, plazo de ejecución o cualquier otra observación detectada por la Comisión Evaluadora.

4. **CONCLUSIONES** (Indicar porqué se recomienda la adjudicación en el orden señalado, agregando una descripción de los antecedentes revisados).


(MARQUE CON X LA ALTERNATIVA)

Precio oferta más conveniente:
Calidad de Materiales:

Evaluaciones Anteriores:
Plazo de Ejecución: X

Para la presente Licitación, se invitaron a 4 Contratistas, de los cuales solo se presentaron 2 oferta y 2 carta de excusas. **Insecom Ltda.** e **Iván Rifo Zapata**. Los valores analizados se encuentran acorde con el mercado, siendo la oferta más económica, la de **Insecom Ltda.** La cual se encuentra sobre lo proyectado en un 7,4 % con un plazo de ejecución de 75 días. No así, la oferta de **Iván Rifo Zapata**, que posee un 8,6 % sobre lo proyectado, con un plazo de ejecución de 52 días corridos. La diferencia en cuanto a precio entre las dos ofertas es de un 1,08 %. Lo que es mínimo, por lo que en el plazo de ejecución, es donde existe mayor diferencia (**24 días corridos**). Por lo anterior, sugiero adjudicar al contratista **Iván Rifo Zapata**, por presentar menor plazo de ejecución.

5. IDENTIFICACIÓN COMISIÓN EVALUADORA

NOMBRE	CARGO	FIRMA
LUIS LARENAS JARA	JEFE OPERACIONES	
EDUARDO LAGOS URBINA	JEFE DE FINANZAS	
ALONSO ALVEAL NUÑEZ	ENCARGADO DE INFRAESTRUCTURA	

• **ADJUDICACIÓN**

Fecha:	10/04/2014
--------	------------

6. CONTRATISTA(S) ADJUDICADO(S)

NOMBRE	RUT	MONTO	PLAZO
<i>JUAN EDUARDO RIFO ZAPATA</i>	<i>76.885.590-0</i>	<i>\$29.230.126</i>	<i>52 D.C.</i>

Se adjudica por las siguientes razones:

<i>Sugerencia Comisión Evaluadora.</i>
--

NOMBRE	DIRECTOR(A)	FIRMA
LUIS GONZALEZ TORRES	DIRECTOR REGIONAL	

Fecha Adjudicación:	<i>10.04.2014</i>
---------------------	-------------------