

ACTA DE ADJUDICACIÓN DE PROPUESTA

- ANTECEDENTES GENERALES**

1. IDENTIFICACIÓN LICITACIÓN

NOMBRE LICITACIÓN	Mejoramiento D.S 548 J.I Rayo de Luz		
N° LICITACIÓN	LIC-14/013	FECHA LICITACIÓN	21 de marzo del 2014

2. IDENTIFICACIÓN CONTRATISTAS INVITADOS

NOMBRE ESTABLECIMIENTO J.I RAYO DE LUZ					
CÓDIGO ESTABLECIMIENTO	84001	CIUDAD	Santa Juana	COMUNA	Santa Juana
CONTRATISTA		Fecha Ingreso Presupuesto.	N° REG.	Evaluaciones anteriores del contratista	
1	JORGE CARES MUÑOZ	07-04-2014	044/2013	BUENA	
2	SIGMA-NOVA	07-04-2014	130/2014	BUENA	
3	INSECOM LTDA	07-04-2014	013/2013	BUENA	
4	IVAN RIFO ZAPATA	07-04-2014	120/2014	BUENA	
5	CONSTRUCCIONES MIRO E.I.R.L	07-04-2014	016/2013	BUENA	
6	PEDRO TRONCOSO	07-04-2014	127/2014	NUEVO	

Se debe indicar todos los oferentes que retiraron bases y oferentes invitados

Fecha:	07 DE ABRIL 2014
--------	------------------

- EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN**

3. CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS ACEPTADAS

De acuerdo a los antecedentes estudiados en el proceso de revisión de adjudicación, es que esta comisión recomienda adjudicar en el siguiente orden:

R	NOMBRE OFERENTE	\$ MONTO (c/ IVA)	PLAZO	RUT	CUMPLEN CON ANT.			
1	JORGE CARES MUÑOZ	\$25.890.127	60 DIAS	15.222.716-7	SI	X	NO	
2	CONSTRUCCIONES MIRO E.I.R.L	\$25.999.541	60 DIAS	76.000.711-0	SI	X	NO	
3	IVAN RIFO ZAPATA	\$26.456.711	60 DIAS	76.885.590-0	SI	X	NO	
4	INSECOM LTDA	\$27.846.064	65 DIAS	76.030.672-K	SI	X	NO	
5	SIGMA-NOVA	\$35.518.999	80 DIAS	99.505.350-0	SI	X	NO	
6	PEDRO TRONCOSO	EXCUSO	—	99.378.833-6	SI		NO	X

NOTA: La comisión realizará cuadro comparativo para chequear cantidades, P.U. unidad. Indicará las diferencias en cubicaciones detectadas, ofertas adicionales, plazo de ejecución o cualquier otra observación detectada por la Comisión Evaluadora.

4. **CONCLUSIONES** (Indicar porqué se recomienda la adjudicación en el orden señalado, agregando una descripción de los antecedentes revisados).
(MARQUE CON X LA ALTERNATIVA)

Precio oferta más conveniente: X

Evaluaciones Anteriores:

Calidad de Materiales:

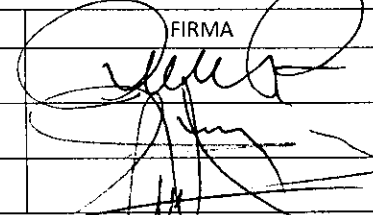
Plazo de Ejecución:

Otros:

Comentarios:

De las cinco ofertas entregadas y una carta de excusa y tras el análisis de precios unitarios de las cinco empresas se concluye que la Jorge Cares Muñoz posee 58 partidas inferiores al 15% de lo estipulado en el estimativo y 5 partidas igual y sobre este porcentaje siendo a raíz de esto la oferta más económica con 5,25% bajo el presupuesto oficial, Jorge Cares Muñoz considero en su oferta 60 días corridos. La segunda empresa contratista es construcciones Miro. La que tienen un 4.85% bajo el presupuesto oficial. La que tiene 40 partidas inferiores al 15% estipulado y 18 partidas igual o sobre el porcentaje. La tercera empresa contratista es Iván rifo zapata eirl. La que tiene un 3.18 % bajo la oferta económica del presupuesto inicial teniendo 55 partidas inferior al 15% y 15 igual y sobre este porcentaje. Su oferta en días corridos es de 60 días. La cuarta oferta es de contratista Insecom la cual oferto un 1.91% sobre lo estipulado, teniendo 54 partidas inferior al 15% y 22 partidas sobre este porcentaje. Teniendo una oferta de plazo de 65 días corridos. La quinta oferta es la del contratista Sigma-Nova la cual oferto un 29.99% sobre lo estipulado, teniendo 66 partidas sobre el 15% y 10 partidas bajo este porcentaje. Teniendo una oferta de plazo de 85 días corridos. En consecuencia y tras este análisis la oferta más conveniente se sugiere adjudicar la obra a Jorge Cares Muñoz la cual es la más cercana a nuestros montos.

5. IDENTIFICACIÓN COMISIÓN EVALUADORA

NOMBRE	CARGO	FIRMA
LUIS LARENAS JARA	JEFE DE OPERACIONES	
EDUARDO LAGOS	JEFE DE FINANZAS	
FELIPE VERGARA FIERRO	ENCARGADO DE INFRAESTRUCTURA	

• **ADJUDICACIÓN**

Fecha:	14-04-2014
--------	------------