

## ACTA DE ADJUDICACIÓN DE PROPUESTA

### • ANTECEDENTES GENERALES

#### 1. IDENTIFICACIÓN LICITACIÓN

NOMBRE LICITACIÓN	MEJORAMIENTO DE BAÑOS		
N° LICITACIÓN	LIC-14/032	FECHA LICITACIÓN	25 de junio del 2014

#### 2. IDENTIFICACIÓN CONTRATISTAS INVITADOS

NOMBRE ESTABLECIMIENTO	SANTA FE				
CÓDIGO ESTABLECIMIENTO	82106	CIUDAD	LOS ANGELES	COMUNA	LOS ANGELES

	CONTRATISTA	Fecha Ingreso Presupuesto.	N° REG.	Evaluaciones anteriores del contratista
1	CONSTRUCTORA MANQUE LTDA	30-06-2014	002/2013	BUENA
2	INICSA LTDA	30-06-2014	117/2014	BUENA
3	INGENIERIA Y SERVICIOS EISER LTDA	30-06-2014	018/2013	BUENA
4	JORGE CARES MUÑOZ	30-06-2014	044/2014	BUENA
5	IVAN RIFO ZAPATA	30-06-2014	120-2014	BUENA

Se debe indicar todos los oferentes que retiraron bases y oferentes invitados

Fecha:	30 JUNIO 2014
--------	---------------

### • EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN

#### 3. CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS ACEPTADAS

De acuerdo a los antecedentes estudiados en el proceso de revisión de adjudicación, es que esta comisión recomienda adjudicar en el siguiente orden:

R	NOMBRE OFERENTE	\$ MONTO (c/ IVA)	PLAZO	RUT	CUMPLEN CON ANT.			
1	IVAN RIFO ZAPATA E.I.R.L	\$7.951.821.-	15 DIAS	76.885.590-0	SI	X	NO	
2	INICSA LTDA	\$7.442.147.-	30 DIAS	76.290.676-7	SI	X	NO	
3	INGENIERIA Y SERVICIOS EISER LTDA	\$7.613.590.-	40 DIAS	78.409.520-7	SI	X	NO	
4	JORGE CARES MUÑOZ	\$8.603.115.-	22 DIAS	15.222.716-7	SI	X	NO	
5	CONSTRUCTORA MANQUE LTDA	\$8.657.031.-	40 DIAS	77.912.310-3	SI	X	NO	

NOTA: La comisión realizará cuadro comparativo para chequear cantidades, P.U. unidad. Indicará las diferencias en cubitaciones detectadas, ofertas adicionales, plazo de ejecución o cualquier otra observación detectada por la Comisión Evaluadora.

4. **CONCLUSIONES** (Indicar porqué se recomienda la adjudicación en el orden señalado, agregando una descripción de los antecedentes revisados).  
(MARQUE CON X LA ALTERNATIVA)

Precio oferta más conveniente:

Evaluaciones Anteriores:

Calidad de Materiales:

Plazo de Ejecución: X

Otros:

**Comentarios:**

TRAS EL ANALISIS DE PRECIO UNITARIO DE LAS CINCO EMPRESAS QUE ENTREGARON OFERTAS LA EMPRESA INICSA LTDA TIENE 17 PARTIDAS MAS BAJAS QUE EL ITEMIZADO DE LA FUNDACION Y 19 PARTIDAS MAS ALTAS Y CON UN PLAZO DE EJECUCION DE 30 DIAS. LA EMPRESA EISER LTDA TIENE 14 PARTIDAS BAJO LO ESTIPULADO POR LA FUNDACION Y 23 SOBRE EL PRECIO Y UN PLAZO DE 40 DIAS. LA EMPRESA IVAN RIFO ZAPATA E.I.R.L TIENE 17 PARTIDAS BAJAS Y 18 PARTIDAS SOBRE EL ITEMIZADO DE LA FUNDACION CON UN PLAZO DE EJECUCION DE 15 DIAS. LA EMPRESA CONSTRUCTORA JORGE CARES MUÑOZ TIENE 9 PARTIDAS BAJO EL PRESUPUESTO Y 27 SOBRE LO DE LA FUNDACION CON UN PLAZO DE 30 DIAS. LA EMPRESA MANQUE LTDA TIENE 13 PARTIDAS BAJAS Y 23 SOBRE EL ITEMIZADO DE LA FUNDACION CON UN PLAZO DE EJECUCION DE 40 DIAS. LA COMISION RECOMIENDA A LA EMPRESA IVAN RIFO ZAPATA E.I.R.L POR TENER MEJOR PLAZO DE EJECUCION.

5. IDENTIFICACIÓN COMISIÓN EVALUADORA

NOMBRE	CARGO	FIRMA
LUIS LARENAS JARA	JEFE DE OPERACIONES	
EDUARDO LAGOS	JEFE DE FINANZAS	
FELIPE VERGARA FIERRO	ENCARGADO DE INFRAESTRUCTURA	

• **ADJUDICACIÓN**

Fecha:	30-06-2014
--------	------------

6. CONTRATISTA(S) ADJUDICADO(S)

NOMBRE	RUT	MONTO	PLAZO
Ivan Rifo Zapata E.I.R.L	76005590-0	7.951.821	15 días
Se adjudica por las siguientes razones:			

NOMBRE	DIRECTOR(A)	FIRMA
GABRIELA MALDONADO	DIRECTOR REGIONAL (I)	

Fecha Adjudicación:	30.06.2014
---------------------	------------