

**ACTA DE ADJUDICACIÓN DE PROPUESTA**
**ANTECEDENTES GENERALES**

## 1. IDENTIFICACIÓN LICITACIÓN

NOMBRE LICITACIÓN	"Mejoramiento de Diversas áreas J.I Pulgarcito, comuna de Copiapó"		
N° LICITACIÓN	02	FECHA LICITACIÓN	13-05-2014

NOMBRE ESTABLECIMIENTO: PULGARCITO					
CÓDIGO ESTABLECIMIENTO	30304	CIUDAD	Copiapó	COMUNA	Copiapó

## 2. IDENTIFICACIÓN CONTRATISTAS INVITADOS

	CONTRATISTA	Fecha Ingreso Presupuesto.	N° REG.	Evaluaciones anteriores del contratista
1	Codival Ltda	09-05-2014	56	Buena
2	Neculhueque Ltda	09-05-2014	88	Buena
3	Varace Eirl	-	99	S/E
4	Daniel de la Barra Carrasco	09-05-2014	100	S/E
5	Allan Poblete	-	85	Buena
6	Cesar Toledo Eirl	-	90	S/E
7	Robert Ieraldo Cerda	-	70	S/E
8	C&G Ltda	-	96	S/E
9	Bernardo Leiva Millon Eirl	09-05-2014	97	S/E
10	Edgardo Riveros	-	93	S/E
11	Richards Barrios Acosta Eirl	-	98	S/E

Se debe indicar todos los oferentes que retiraron bases y oferentes invitados

Fecha:	29-04-2014
--------	------------

**EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN**

## 3. CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS ACEPTADAS

De acuerdo a los antecedentes estudiados en el proceso de revisión de adjudicación, es que este comité recomienda adjudicar en el siguiente orden:

R	NOMBRE OFERENTE	\$ MONTO (c/ IVA)	PLAZO	RUT	CUMPLEN CON ANT.			
					SI	X	NO	
56	Codival Ltda	\$ 32.265.510	58 días	76.094.390-8	SI	X	NO	
97	Bernardo Leiva Eirl	\$ 27.619.470	70 días	76.343.668-3	SI	X	NO	
88	Neculhueque Ltda	\$ 26.631.789	70 días	76.297.643-9	SI	X	NO	
100	Daniel de la barra Carrasco	\$ 42.083.753	70 días	15.341.566-8	SI		NO	X

NOTA: El comité realizará cuadro comparativo para chequear cantidades, P.U. unidad. Indicará las diferencias en cubicaciones detectadas, ofertas adicionales, plazo de ejecución o cualquier otra observación detectada por el Comité Evaluador.

## 4. CONCLUSIONES (Indicar porqué se recomienda la adjudicación en el orden señalado, agregando una descripción de los antecedentes revisados).

(MARQUE CON X LA ALTERNATIVA)

Precio oferta más conveniente: \_\_\_\_\_

Evaluaciones Anteriores: \_\_\_\_\_

X \_\_\_\_\_

Calidad de Materiales: \_\_\_\_\_

Plazo de Ejecución: X \_\_\_\_\_

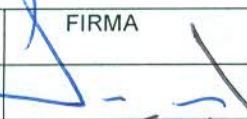

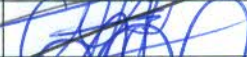


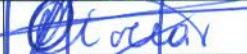
Otros : \_\_\_\_\_

X \_\_\_\_\_

Comentarios:

La comisión propone adjudicar a la empresa Codival Ltda., se aducen los siguientes argumentos: en primer lugar su plazo de ejecución, necesitamos poder atender normalmente lo más pronto posible debido a la gran demanda de atención en la localidad y el impacto que provoca la suspensión de actividades en la misma, luego argumentamos la experiencia y evaluación de este contratista, sobre todo debido a la complejidad de la obra, más que desde el ámbito técnico, desde la organización y gestión en la ejecución de la misma, se trabajará en gran parte de ella, con el Jardín Infantil prestando atención niños. Luego, si bien es cierto las ofertas que obtienen el segundo y tercer lugar tienen precios más convenientes, la comisión establece, que en este caso en particular, y dado el contexto, resulta primordial un plazo de ejecución menor, seguido además por la evaluación del contratista, siendo el contratista adjudicado el que tiene la mejor evaluación en el registro regional.

5. IDENTIFICACIÓN COMITÉ EVALUADOR

NOMBRE	CARGO	FIRMA
Rodrigo Arancibia Morales	Jefe Depto. Infraestructura	
Pablo Cruz Rivera	Jefe Depto. Finanzas	
Sergio Alarcón Olmos	Enc. Infraestructura	
Luis Vergara Ahumada	Jefe asesoría Técnica	
Blanca Cortes Carmona	Asesora Técnica	
Ana Rivera Pino	Asesora Técnica	

Fecha: 13-05-2014

**ADJUDICACIÓN**

6. CONTRATISTA(S) ADJUDICADO(S)

NOMBRE	RUT	MONTO	PLAZO
Codival Ltda	76.094.390-8	\$32.265.510	58 Días

Se adjudica por las siguientes razones:

Se acepta propuesta de la comisión y se propone a la Empresa Codival Ltda. Por presentar la oferta más conveniente de acuerdo a los argumentos expuestos por la comisión

NOMBRE	DIRECTOR(A)	FIRMA
Yanira Figueroa Pequer (i)	Región de Atacama	

Fecha Adjudicación: 13-05-2014